

ANEXO A

TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS
DISTRITO SUR DE NUEVA YORK

CHEVRON CORPORATION,

Demandante,

-contra-

Caso No. 11 Civ. 0691 (LAK)

STEVEN R. DONZIGER, y otros,

Demandados.

DECLARACIÓN DE DAVID L. RUSSELL

Yo, DAVID L. RUSSELL, declaro lo siguiente bajo pena de perjurio según las leyes de los Estados Unidos de América en virtud del artículo 1746 del título 28 del Código de los Estados Unidos (28 U.S.C. § 1746):

1. Soy ingeniero ambiental, presidente y director de Global Environmental Operations, Inc., o “GEO”, una firma de consultoría ambiental con sede en Lilburn, Georgia. He sido ingeniero civil y ambiental durante los últimos 40 años.
2. Antes de fundar GEO en 1986, ejercí como ingeniero ambiental para diversas empresas de remediación ambiental y de gestión de residuos. Mi trabajo como ingeniero ambiental incluyó la remediación de operaciones petroleras y la planificación estratégica relativa a estas tanto en los Estados Unidos como en América Latina. Por ejemplo, desde aproximadamente 1996 hasta 2002, trabajé en una serie de proyectos para la empresa petrolera estatal de Venezuela en relación con la limpieza de derrames y la evaluación de la repuesta, y la evaluación de las operaciones de hidrocarburos en refinerías.

Anexo de los Demandantes 3200 pág. 1 de 44

**ANEXO DE LOS
DEMANDANTES**
3200
11 Civ. 0691 (LAK)

Introducción a Steven Donziger y Mi Primer Viaje a Ecuador

3. Conocí a Steven Donziger (“Donziger”) en el 2003 a través de Technical Advisory Service for Attorneys, una firma de búsqueda de peritos. Fui a Nueva York, y Donziger me entrevistó para que le brindará asistencia técnica en Ecuador durante el litigio ecuatoriano. Durante la reunión, Donziger se identificó como el abogado estadounidense principal en el litigio ecuatoriano. Esta reunión duró de tres a cuatro horas, y Manuel Pallares estuvo presente durante parte de la reunión. Antes de conocer a Donziger, no tenía conocimiento del litigio ecuatoriano. En la reunión inicial o un poco después, Donziger ofreció contratarme y yo accedí a investigar la contaminación en Ecuador. Negocié mis honorarios con Donziger.

4. Finalmente trabajé para Donziger desde el otoño del 2003 hasta principios del 2005. Al principio, mi función era realizar un cálculo de costos inicial para la remediación basado en un breve viaje a Ecuador. Más adelante, me convertí en el principal científico ambiental de Donziger y del equipo de los demandantes ecuatorianos en el litigio ecuatoriano.

5. En el otoño del 2003, por instrucciones de Donziger, pasé varios días en la región del Oriente del Ecuador. Donziger quería que le proporcionara un cálculo del costo de limpiar o remediar cualquier contaminación por el petróleo. Donziger fue mi guía durante el viaje, y me dijo que fuera con un grupo de personas a varios sitios de operaciones petroleras en la región del Oriente durante varios días. En algunos sitios nos detuvimos y caminamos un poco, pero por otros simplemente pasamos con la camioneta. No analizamos ninguna muestra de suelo o agua, ni se me proporcionaron datos ambientales.

6. Entre los lugares que Donziger y otros me mostraron, había sitios y estaciones que operaba Petroecuador. En algún punto, Donziger me dijo que supusiera que Chevron era responsable del daño ambiental causado por esos sitios y estaciones porque Texaco le dio a Petroecuador la tecnología para operarlos antes de que Texaco se fuera de Ecuador. Según las

presunciones que Donziger me dijo que usara, incluida la de que Chevron tenía la responsabilidad por todos esos sitios y estaciones, yo incluí esos sitios y estaciones en mi cálculo de costos. Acepté lo que Donziger dijo y no cuestioné la explicación de Donziger de que Chevron era responsable.

7. Durante este viaje, también conocí a varios integrantes del equipo legal y de relaciones públicas de los demandantes ecuatorianos, entre los que estaban Manuel Pallares, Alberto Wray, Monica Pareja, Cristóbal Bonifaz, John Bonifaz, Lou Dematteis, y miembros de Amazon Watch. No recuerdo ninguna reunión con los demandantes ecuatorianos durante este viaje a Ecuador ni en ningún otro momento. Tanto Alberto Wray como Monica Pareja, abogados que trabajaban para Donziger, me prepararon para declarar ante la corte ecuatoriana como perito durante el juicio. Sin embargo, nunca me llamaron como testigo. No hablo español, y dependía de Donziger y de otros del equipo de los demandantes ecuatorianos para obtener información durante el viaje.

Mi Cálculo del Costo

Las Declaraciones de Donziger a Mí Antes de Determinar un Cálculo del Costo Aproximada

8. En este mismo viaje a Ecuador en el otoño del 2003, a pedido de Donziger, pasé varios días en el Hotel Lago en un salón de bailes desocupado trabajando en un cálculo del costo de la remediación.

9. Mientras trabaja en el cálculo en el Hotel Lago, Donziger me dijo que quería un “número bien grande” y que necesitaba un “número bien grande” con el fin de “meter presión” sobre Chevron para llegar a un acuerdo en el litigio. En respuesta, le dije que intentaría llegar con el cálculo de costos lo más alto posible. Donziger me dijo que quería todo lo que se me pudiera ocurrir en términos de los posibles costos y me dio las categorías generales de esos costos. Cuando le pregunté si había suficiente información para calcular costos en ciertas categorías, como la contaminación del agua subterránea o el agua potable, Donziger me dijo que todo era de Chevron y que tenía que suponer que había contaminación.

10. Le proporcioné a Donziger el cálculo del costo de \$6.114 millones basada, en gran medida, en las presunciones que Donziger me dijo que usara, las descripciones del daño ambiental en la zona que me dieron Donziger y los miembros del equipo de los demandantes ecuatorianos, y mis observaciones durante el viaje. El Anexo PX2414 es una copia fiel y correcta del cálculo de costos que preparé. Cuando escribí en ese cálculo de costos “[l]as áreas que me pidió que abordara fueron las siguientes....,” [PX2414 en la pág. 1], me referí a que estaba calculando el costo de la remediación basado en las categorías de daños que Donziger identificó.

11. En menos de un año de estar trabajando con Donziger, me di cuenta que mi cálculo de los costos era absolutamente impreciso y no tenía datos científicos para sostenerlo. Les expliqué eso a Donziger, Cristóbal Bonifaz (otro abogado que trabajaba en el caso), y a otros. Recuerdo decirles que mi cálculo de costos era una suposición basada en el breve período de en el que observe los sitios sin datos científicos reales. Y el señor Bonifaz reconoció que la evaluación de costos no tenía datos científicos subyacentes y no debía considerarse una evaluación precisa del costo. El señor Bonifaz admitió que el cálculo de miles de millones de dólares en costos era para fines de relaciones públicas porque nadie tenía un cálculo preciso del costo total. La aseveración del señor Bonifaz de que, en efecto, mi cálculo de costos por seis mil millones de dólares servía solo para fines de relaciones públicas concuerda con lo que me dijo Donziger.

Donziger Hizo un Uso Indebido de mi Cálculo de Costos

12. Dado que el cálculo de costos era una suposición en el aire y no estaba basada en pruebas ni en ciencia real, ni en conocimiento personal, no me gustaba lo que Donziger y Amazon Watch estaban haciendo con ella. Donziger, Amazon Watch y otros apoyando a los demandantes ecuatorianos citaron el cálculo de costos en reiteradas ocasiones en la televisión, la radio, en ruedas de prensa y a periodistas como un cálculo de costos preciso y con respaldo científico, y en ocasiones usaron mi nombre o el nombre de mi empresa al momento de describir el cálculo. Estaba usando mi cálculo como un bate y trataba apalear a Chevron con él en público, y a mí me incomodaba eso porque el cálculo

se presentaba como palabra santa y no lo era. Cada vez me preocupaba más que se me vinculara públicamente con este cálculo de costos que dañaría mi reputación profesional, porque claramente el cálculo se había exagerado de una manera significativa.

Mi Carta de “Orden de cesar y abstenerse” a Donziger y Amazon Watch

13. Dejé de trabajar para Donziger a principios del año 2005. Ya no confiaba en Donziger y estaba convencido de que no le importaban en verdad las pruebas técnicas o científicas. Cuando me contrató, me hizo creer que el cálculo de costos que hice era el primer paso en un esfuerzo serio para evaluar las condiciones de las operaciones petroleras en Ecuador. Finalmente caí en la cuenta de que lo único que quería realmente de mí era ese primer cálculo de costos, y una vez que la tuvo, ya no le importaron las condiciones de las operaciones petroleras. Se negaba a pagarme por el trabajo que había hecho, que es algo que lo había visto hacer antes cuando alguien se rehusaba a hacer o decir algo que él pedía. Donziger controlaba a quién le pagan y cuánto, y usaba ese poder para mantener a la gente a raya.

14. Cuando me di cuenta de que a Donziger no le importaba realmente evaluar las condiciones reales en Ecuador ni determinar un cálculo de costos con fundamento científico, le dije a Donziger en reiteradas ocasiones desde fines del 2004 hasta principios del 2005 que mi cálculo de costos inicial era totalmente impreciso y que no habría que usarlo.

15. Después de dejar de trabajar para Donziger a principios del 2005, descubrí, de hecho, que Donziger y Amazon Watch continuaron usando mi cálculo de costos en su campaña de relaciones públicas, y que incluso citaron mi cálculo en una carta de queja a la Comisión de Valores de Estados Unidos (“SEC”) de principios del 2006. [PX0754]. De hecho, en esa carta a la SEC, afirmaron falsamente que mi cálculo de costos era por la “limpieza básica” cuando esta se había exagerado por completo en función de la información tergiversada que me dio Donziger. También afirmaron ante la SEC que una “remediación ecológica exhaustiva costaría el doble” de mi cálculo, lo cual era completamente falso. Me angustié. Les había dicho a Donziger y a otras del equipo que el cálculo de costos era completamente impreciso y que

no quería mi nombre vinculado con la demanda de Donziger. Y aquí estaban usando indebidamente mi cálculo de costos para la campaña pública de Donziger contra Chevron y para hacer aseveraciones falsas ante un organismo federal de los Estados Unidos. Estaba indignado. Sentí que se estaba dañando mi reputación profesional y comprometiendo mi integridad.

16. Es por eso que, a principios del 2006, les escribí a Donziger y a Amazon una “[o]rden de cesar y abstenerse” en el uso de mi cálculo. [PX0763]. Inicialmente le envíe a Leila Salazar-López de Amazon Watch un correo electrónico el 13 de febrero del 2006, en el que le informaba que el cálculo de costos “ya no es válida y no puede utilizarse para defender el juicio de Steve [Donziger]. No puede reproducirla ni usarla por ningún método ni publicarla”. [PX0766]. Ese mismo día recibí un correo electrónico de Donziger. En su correo electrónico, Donziger escribió: “AW [que yo entendí que se refería a Amazon Watch] indicó que tú ya no respaldas tu evaluación de limpieza. Por favor, llámame para que podamos hablar, ya que esto implica tu credibilidad y nuestra estrategia”. [PX0763]. Entendí del correo electrónico de Donziger que estaba molesto porque yo ya no respaldaba el cálculo de costos del 2003 porque era el único monto en dólares que el equipo de Donziger tenía para usar en su estrategia para presionar a Chevron. No llamé a Donziger como me pidió en su mensaje. Ya no confiaba en Donziger. No quería hablar con él. Ya no quería tener nada que ver con él. En cambio, contesté a su correo electrónico y le dije: “Ve el adjunto. Dice lo que quiero decir”. [PX0763]. Mi adjunto era una carta, de fecha 14 de febrero del 2006, en la que solicitaba una “[o]rden de cesar y abstenerse” en el uso de mi cálculo de costos.

17. En mi carta de “[o]rden de cesar y abstenerse” a Donziger, le dije que dejara de usar mi cálculo de costos. Le dije que era invalida por una variedad de motivos, desde la falta de datos científicos que la respaldaran hasta el hecho de que estuvo “con [] fuerte influencia en la redacción [por Donziger]”. [PX0763]. También le expliqué a Donziger que me preocupaba que el uso indebido que hacía de mi cálculo de costos estuviera dañando mi reputación y la reputación de mi empresa. Escribí: “Esto ha dejado

de ser problema mío, salvo para lograr que el nombre de mi compañía y mi reputación no sean objeto de abuso por la asociación constante con el litigio Aguinda v. Texaco”. [PX0763]. También le dije: “Si se me citara a declarar, diré la verdad sobre lo que sé acerca de los costos existentes, cómo se preparó el cálculo de costos y cuáles serían las diferencias en los costos por unidad para sanear la contaminación en Ecuador”. [PX0763]. Sentí que era importante decirle a Donziger que no tenía miedo de dejar en claro la imprecisión del cálculo de costos si continuaba usándola. En el cierre de mi carta afirmé que el “cálculo de costos de 2003 es una bomba de tiempo que te va a explotar en cualquier momento y especialmente mal si alguien intenta hacer diligencia debida”. [PX0763]. Con eso quise decir que cualquiera que indagara el cálculo de costos rápidamente se daría cuenta que era una exageración burda.

18. El 16 de febrero del 2006, la señora Salazar-López respondió a mi carta de “[o]rden de cesar y abstenerse”. Dijo que Amazon Watch había “decidido quitar [mi] informe de [su] página web”. [PX0766]. Eso significaba que mi cálculo de costos ya no aparecería en la página web que Donziger y Amazon Watch usaban como parte de su campaña de relaciones públicas contra Chevron. La señora Salazar-López también solicitó que les “informara sobre la viabilidad de métodos de limpieza más económicos y ecológicos, además de [mi] nuevo cálculo de costos” [PX0766]. Me rehusé a hacerlo. Le dije en mi respuesta por correo electrónico que “Jamás, bajo ninguna circunstancia, pienso publicar ni publicaré un cálculo de costos revisadas como parte del Proyecto Ecuador. Ya no estoy afiliado con él.” [PX0766].

19. El mismo día que la señora Salazar-López respondió a mi carta de “[o]rden de cesar y abstenerse”, Donziger también me envió una carta. Aunque el tono general de la carta era amenazador y contenía varias afirmaciones engañosas y falsas acerca del cálculo de costos, recuerdo quedarme satisfecho de que Donziger dijera que personalmente ya no pensaba citarme como fuente para una evaluación de daños.

20. Sin embargo, pronto supe que, a pesar de esa promesa, Donziger y su equipo siguieron citando públicamente mi cálculo de costos en su campaña de relaciones públicas contra Chevron. Recuerdo haber visto ruedas de prensa y artículos después de que envié la carta de “[o]rden de cesar y abstenerse” en los que se citaba mi cálculo de costos, incluidos algunos donde se mencionaba mi empresa por su nombre. En los preparativos para mi testimonio, examiné varias ruedas de prensa publicados por Donziger, Amazon Watch, y el Frente o por instrucciones de estos desde alrededor de marzo del 2006 hasta julio del 2007 donde se siguió haciendo un uso indebido de mi cálculo de costos una y otra vez a pesar de mi carta de “[o]rden de cesar y abstenerse”. [Véase PX2221; PX0466-67; PX0472-83; PX0485-86; PX0491-94; PX0497; PX0499]. Recuerdo haber visto al menos algunas de estas ruedas de prensa o artículos alrededor del momento en que se publicaron.

21. Le escribí a Donziger otra vez, el 15 de agosto del 2006, y le exigí que dejara de usar mi cálculo de costos. [PX0788]. En mi correo electrónico a Donziger, escribí: “Hace un tiempo le dije al FDA [refiriéndome al Frente de Defensa de la Amazonía] y a usted que dejaran de usar mi nombre y mi cálculo de costos y me dejaran fuera de la causa. . . . Me lavé las manos del asunto, con la esperanza de no ver ni escuchar nada más sobre el juicio. Tampoco quería volver a saber de usted porque su última carta fue amenazante”. [PX0788]. También le dije: “Veo que hoy el FDA decidió publicar el cálculo de costos y publicar mi número de teléfono en la página web en español... ¡el cálculo de costos no se debe usar otra vez, jamás!” [PX0788]. Envié mi correo electrónico exigiendo desistieran de su accionar a Donziger—no al FDA— porque sabía que Donziger controlaba su campaña de relaciones públicas. Como expliqué en mi correo electrónico: “Sé que usted le pagó al FDA por alguna de la publicidad que hicieron y ayudó a dirigir algunas de sus actividades y [sic] contra Chevron/ Texaco, porque usted me pidió que les escribiera cheques a ellos”. [PX0788]. Donziger respondió por correo electrónico y dijo: “Dave: No hay problema, me pondré en contacto con el Frente para que quiten eso”. [PX0788].

22. Pero, una vez más, a pesar de mi pedido de que Donziger y su equipo dejaran de usar mi cálculo de costos completamente impreciso, y a pesar de la promesa de Donziger de hacerlo, Donziger y su equipo me ignoraron. Continuaron publicando ruedas de prensa basados en ese cálculo. [PX2221; PX0476-83; PX0485-86; PX0491-94; PX0497; PX0499]. Me sentía frustrado porque ya le había advertido a Donziger dos veces por escrito que dejara de usar mi cálculo de costos, y Donziger había prometido que dejarían de hacerlo; pero seguían adelante y continuaban usándola de todos modos.

23. Examiné una toma no utilizada de *Crude*, de fecha 6 de diciembre del 2006, en la que Donziger está hablando en una habitación con una mujer que no reconozco. [PX0018; PX0018A]. Donziger afirmaba: “[S]abes, Dave tiene motivos personales para querer echarse atrás respecto a esa cifra, pero no se basan en motivos profesionales relacionados con la limpieza”. [PX0018; PX0018A]. La declaración de Donziger—que mis motivos para querer dar marcha atrás con la cifra eran personales y no basados en motivos profesionales relacionados con la limpieza—es falsa. La declaración adicional de Donziger de que mi cálculo de costos de \$6.000 millones de dólares “es una cifra válida” [PX0018; PX0018A], también es falsa, como le había dicho a Donziger en reiteradas ocasiones desde fines del 2004 hasta principios del 2005, en mi carta de “[o]rden de cesar y abstenerse” en febrero del 2006 y en mi correo electrónico de agosto del 2006. En la misma toma no utilizada, Donziger también dice más adelante: “La realidad es—que en base a lo que me está diciendo este tipo—costaría menos que eso. Bastante menos que eso. ¿Sabes?, [d]ebido a una serie de razones”. [PX0018]. No estoy seguro sobre a quién se refería Donziger cuando dijo que “este tipo” le decía que la limpieza costaría “[b]astante menos” que mi cálculo de costos inicial. Pero cuando vi esta toma no utilizada, confirmé mi convencimiento sobre Donziger acerca de lo que tenía previsto hacer—que Donziger me dio suposiciones imprecisas para mi cálculo de costos inicial a pesar de saber que era burdamente exagerada, todo porque estaba intentando presionar a Chevron al colocar un gran “precio” en la remediación.

Mi Función como Principal Científico Ambiental de Donziger

24. Desde el verano del 2004 hasta fines del 2004, me convertí en el principal científico ambiental a cargo del muestreo y las investigaciones ambientales de los demandantes ecuatorianos. Donziger me pidió que armara un equipo para llevar a cabo las inspecciones judiciales, que eran inspecciones de los sitios donde estaban emplazados los pozos de petróleo por los peritos de las partes y el juez. Preparaba presupuestos para la investigación científica, compraba equipos, contrataba, capacitaba, gestionaba y les pagaba a los miembros del equipo de campo de los demandantes ecuatorianos, y contrataba a laboratorios externos de los demandantes y actuaba como nexo con ellos. Hacía mi trabajo desde los Estados Unidos y Ecuador, y comunicaba las actividades del equipo científico primordialmente por correo electrónico a Donziger cuando estaba en la ciudad de Nueva York y también cuando estaba en Ecuador. Durante el período en que trabajé con los demandantes ecuatorianos, pasé casi la mitad de mi tiempo en Ecuador. Realicé todo mi trabajo bajo la dirección de Donziger.

25. En reiteradas ocasiones, Donziger hizo aseveraciones exagerada públicamente para intentar generar publicidad adversa para Chevron y ejercer presión sobre Chevron para que llegara a un acuerdo en la causa. Yo les recomendé a los demandantes ecuatorianos que realizaran una investigación ambiental exhaustiva como parte de las inspecciones judiciales para determinar si sus aseveraciones eran precisas. [PX0688]. El 12 de abril del 2004, envié un correo electrónico a Cristóbal Bonifaz, con copia a Donziger y Joe Kohn, en el que afirmé:

Necesitaremos datos, y datos razonablemente buenos cuando comencemos a contemplar el acuerdo. También necesitamos proporcionar información sobre la magnitud de la contaminación para dar sustancia al cálculo de costos. Eso exige algunas muestras -- como dije, una cantidad razonable de muestreo representativo para pulir nuestro cálculo de costos, que como ambos saben se basa en muy pocas cifras. El elemento individual más importante de los costos es la contaminación de las aguas subterráneas y, cuando preparé ese cálculo,

no tenía un buen cálculo de cuánta agua subterránea contaminada hay en la zona, ni había visto datos que me permitirían mejorar ese cálculo.

[PX0688]. Posteriormente, diseñé una investigación del suelo, el agua subterránea y el agua potable que pensé que se necesitaba para determinar si había exposición de los residentes o no. Donziger se negó a aprobar la investigación que yo había recomendado, aduciendo que sería demasiado costosa. En función de mis comunicaciones con Donziger y mis observaciones sobre él, llegué a comprender sobre Donziger que no quería que se realizara una investigación porque así podría seguir haciendo aseveraciones exageradas públicamente para presionar a Chevron a que accediera a un acuerdo.

Dr. Calmbacher

26. Uno de los primeros peritos de las inspecciones judiciales de los demandantes ecuatorianos fue el Dr. Charles Calmbacher, un Higienista Industrial Certificado con quien he trabajado durante muchos años. Traje al Dr. Calmbacher al equipo cerca de junio del 2004 para que asistiera en varios informes periciales, y se le encomendó la tarea de realizar inspecciones y escribir los informes de los sitios conocidos como Sacha-6, Sacha-21, Sacha-94 y Shushufindi-48. Poco después de que él inspeccionara esos sitios y recibiéramos el análisis de las muestras, el Dr. Calmbacher me dijo por teléfono, y yo le informé a Donziger por teléfono, que no veíamos nada en los sitios que el Dr. Calmbacher había inspeccionado que pareciera presentar un riesgo para la salud o el medio ambiente. Donziger me dijo que no estaba satisfecho con las conclusiones alcanzadas por el Dr. Calmbacher durante sus inspecciones.

27. A fines del 2004, el Dr. Calmbacher se enfermó gravemente al contraer la fiebre del dengue y regresó a los Estados Unidos. A principios del 2005, Donziger solicitó mi ayuda para obtener los informes y las páginas de firmas del Dr. Calmbacher. Entonces me comuniqué con el Dr. Calmbacher. Después de trabajar en algunos de sus informes en los Estados Unidos, el Dr. Calmbacher me dio uno de sus informes en papel y yo se lo envié a Donziger en Ecuador. El informe que el Dr. Calmbacher me entregó incluía una portada firmada por él y sus iniciales aparecían en todas las páginas. Cuando recibí el informe,

estampé mi sello en la página de la firma y también firmé el informe. En el informe se llegaba a la conclusión de que había pocas pruebas de contaminación. El 1 de febrero del 2005, le envié un correo electrónico a Donziger para notificarlo de que le había enviado por correo postal uno de los informes elaborados por el Dr. Calmbacher, y afirmé: “Entregué el envío de documento a DHL hace unos pocos minutos... Los documentos deberían estar allí el jueves”. [DX0730]. En mi correo electrónico, también dije: “¿Qué pasa con el próximo sitio que Chuck tiene que aprobar?” [DX0730]. Donziger me contestó que “no hay que hacerlo hasta la primera semana de marzo, tal vez pueda llevar lo que haya que llevar, creo que SA-94 debe estar en el disco x para que chuck lo mire”. [DX0730]. El disco X era un disco compartido que usaba el equipo para que los miembros pudieran compartir y revisar documentos. Después de hablar con el Dr. Calmbacher, le conteste a Donziger: “[R]ecibí una llamada de Chuck. Hizo revisiones desde el disco X y está listo para salir”. [DX0730].

28. El 1 de marzo del 2005, envié un correo electrónico a Donziger después de comunicarme con el Dr. Calmbacher. En ese mensaje dije: “Le comuniqué su amenaza a Calmbacher antes de irme a Chicago”. [PX0721]. La amenaza de Donziger en ese momento era que no le pagaría al Dr. Calmbacher por su trabajo y que quizá hasta lo demandaría por incumplimiento de contrato si el Dr. Calmbacher no firmaba los documentos. Al mismo tiempo, el Dr. Calmbacher estaba incurriendo gastos médicos substanciales y necesitaba el dinero. En consecuencia, la amenaza de Donziger de no pagar fue real y efectiva. En ese mismo correo electrónico a Donziger, dije que “También le informé [refiriéndome al Dr. Calmbacher] que estaba en sus mejores intereses que cumpliera con la firma de los documentos y enviándoselos a usted”. [PX0721]. Y dije: “Tal vez sería mejor darle una llamada”. [PX0721]. Donziger contestó: “gracias, voy a encargarme de eso”. [PX0721]. El 3 de marzo del 2005, Donziger le envió un correo electrónico al Dr. Calmbacher en el que le preguntó: “Chuck -- ¿podrías enviar por fedex en envío urgente para una entrega el viernes una repetición de los informes que me enviaste la última vez?” y “viajo el sábado a ecuador y voy a llevarlos

conmigo”. [PX0723]. En mi respuesta a Donziger, escribí: “Acabo de hablar con chuck. Dijo que va a enviar los informes hoy. ...” [PX0723].

29. En relación con el envío de los informes firmados a Donziger, recuerdo que Donziger me dijo que quería que el Dr. Calmbacher enviara páginas de firmas en blanco con la firma del Dr. Calmbacher. Según lo que me dijo Donziger, entendí que las páginas de firmas en blanco eran necesarias en caso de que Donziger y su equipo tuvieran que hacer pequeñas modificaciones, como corregir errores tipográficos o de formato, y luego tuvieran que volver a imprimir los informes. Se suponía que esos informes del Dr. Calmbacher serían informes periciales para beneficio de la Corte y, por lo tanto, tanto él como yo considerábamos nuestra obligación ser honestos, precisos y francos con la Corte.

30. Años después de dejar de trabajar para el equipo de los demandantes ecuatorianos, en marzo del 2010 o en una fecha cercana, Donziger me llamó y me pidió la información de contacto del Dr. Calmbacher. Recuerdo en general que ocurrió poco después de que la fecha para la que citaron al Dr. Calmbacher a declarar al pedido de Chevron. Le dije a Donziger que intentaría comunicarme con el Dr. Calmbacher, y lo hice. El Dr. Calmbacher me autorizó a darle su número de teléfono a Donziger, y lo hice.

El Rol de Donziger en la Causa

31. A lo largo del período en que trabajé en el litigio ecuatoriano, basado en mis comunicaciones con Donziger y mis observaciones sobre él, Donziger siempre ejercía el control sobre la causa, digitando la estrategia de la causa, supervisando las actividades de los equipos legales y técnicos, y participaba en la dirección de los pagos de y hacia la cuenta de GEO en Ecuador (que abrí para el trabajo técnico en la causa). [PX0699]. Basado en mis comunicaciones con Donziger, sé que Donziger con frecuencia supervisaba la causa y realizaba estas acciones mientras estaba trabajando en Manhattan.

32. Aunque con frecuencia me comunicaba con otros miembros de los equipos legales y técnicos de los demandantes ecuatorianos, respondía solamente a Donziger y seguía las instrucciones solamente de él. También

vi que Donziger dirigía el trabajo de los demás miembros del equipo de los demandantes, incluidos Pablo Fajardo, Luis Yanza y Edison Camino Castro. Donziger les daba órdenes, les gritaba y los reprendía si no cumplían con sus órdenes con la rapidez suficiente. También me dijo en más de una oportunidad que tenía que manipular a los ecuatorianos para lograr que hicieran lo que él quería. En ocasiones, Donziger trabajaba en la causa en Ecuador, pero también dirigía las actividades del equipo desde Manhattan por teléfono y correo electrónico.

33. Cuando Donziger decía que quería que se hiciera algo, el equipo de los demandantes ecuatorianos lo hacía. Por ejemplo, el 16 de septiembre del 2004, Donziger le envió un correo electrónico a Manuel Pallares y Edison Camino Castro, con copia a Alberto Wray y a mí, estableciendo una nueva política presupuestaria con respecto de los peritos. [PX0699]. Al cierre del correo electrónico, Donziger afirmó: “Por favor, avísame si tienes algún problema con esto. Si no tengo noticias de ustedes rápidamente, esta es la política”. [PX0699]. Esa declaración es similar a muchas otras declaraciones que escuché de Donziger acerca de cómo era quien tomaba las decisiones sobre cuál era la política o la estrategia y que debíamos seguir esa política o implementar esa estrategia de tal momento en adelante.

34. En algún momento del año 2003, me enteré de que Joe Kohn, socio de un estudio jurídico de Filadelfia, Pensilvania, proporcionaba respaldo financiero para el litigio ecuatoriano. Donziger controlaba las comunicaciones entre el equipo de los demandantes ecuatorianos y el señor Kohn. Donziger buscaba restarle importancia a la cantidad de dinero que se estaba gastando en las inspecciones judiciales. Varias veces me reprendió por proporcionar estimaciones presupuestarias precisas al señor Kohn. Donziger me ordenó que no me comunicara por correo electrónico con el señor Kohn sin copiarlo a él e insistió en que le mandara mis correos electrónicos propuestos para el señor Kohn a fin de que él pudiera aprobarlos primero. El 29 de julio del 2004, envié un correo electrónico al señor Kohn: Como respuesta, Donziger me envió un correo electrónico en el que decía: “dave -- por favor NO le mandes este tipo de cosas a joe sin enviármelo primero a mí”. [PX0693]. Donziger también afirmó:

“por favor no te comuniqués con él directamente a menos que yo lo sepa de antemano, se va a caer de la silla cuando vea esto”. [PX0693]. Cuando Donziger me indicó “no te comuniqués con [el señor Kohn] directamente a menos que [Donziger] lo sepa de antemano”, entendí que Donziger quería controlar la información que se le proporcionaba al señor Kohn y que no debía comunicarme con el señor Kohn directamente. En respuesta al mensaje de correo electrónico de Donziger, escribí: “disculpas. Hablemos”. [PX0693]. Le pedí disculpas porque entendí que Donziger estaba a cargo y que yo no debía realizar ninguna acción, incluso enviarle un correo electrónico al señor Kohn, sin la aprobación previa de Donziger. Después de este intercambio por correo electrónico, no volví a comunicarme directamente con el señor Kohn. Esto era típico de la manera en que Donziger controlaba la distribución de la información en la causa.

35. De modo similar, Donziger controlaba las comunicaciones del equipo con la prensa. A principios del 2004, Donziger me indicó que ni yo ni ninguna otra persona del equipo podía comunicarse con la prensa. Donziger me dijo que no quería que los miembros del equipo se comunicaran directamente con la prensa porque quería controlar el relato ante la prensa.

36. Donziger me dio indicaciones sobre cómo distribuir el dinero desde la cuenta de GEO en Ecuador. Me indicó que hiciera pagos directos a Amazon Watch, Luis Yanza del Frente y a las firmas de relaciones públicas que asistieran al equipo de los demandantes ecuatorianos. [PX0696; PX0698; PX0701; PX0704]. Por ejemplo, el 26 de agosto del 2004, Donziger escribió en un correo electrónico dirigido a mí: “Avísame si puedes enviar lo siguiente en términos de dinero inmediatamente: ... 2556,20 a Amazon Watch [sic].” [PX0696]. El 20 de octubre del 2004, Donziger me envió un correo electrónico en el que decía: “Tenemos los siguientes gastos que debemos pagar y tenemos que incluir esto en el presupuesto;... transferencia de 1.400 a Luis Yanza. Eso incluye tres meses de teléfono celular a 300/mes, más 500 por algunos otros gastos relacionados con la causa que te explicaré [sic]”. [PX0704]. Donziger no siempre explicaba por qué quería que enviara dinero a distintas

personas o entidades. Aunque no recuerdo cada pago que Donziger me indicó que hiciera, yo tenía como práctica seguir las instrucciones de Donziger sobre quién tenía que recibir dinero y cuánto debía enviar.

37. En varias ocasiones, Donziger me dejó claro que yo tenía que mantener los pagos que hacía en su nombre a otros, incluido Yanza, en secreto, y que no podía hablar sobre los pagos con nadie más que con él. Por ejemplo, el 16 de septiembre del 2004, Donziger me envió un correo electrónico en el que decía: “[A]demás, cuando le des a luis o a su gente algo de tu presupuesto, mantenlo en la más estricta confidencialidad, de modo que solo tú o tal vez otra persona sepan, esto es sumamente delicado por muchos motivos que tú no conoces, por favor confírmame. el control de la información es crítico”. [PX0698]. El 1 de octubre del 2004, Donziger me dijo por correo electrónico que “es crítico que nadie, incluido chuck [Calmbacher], sepa sobre los 300 que le pagaste a luis [Yanza] todos los meses por el teléfono; por cierto, ¿ya le pagaste? ¿cómo? creo que tal vez lo mejor sea que me des el efectivo, y yo se lo daré a él para que nadie sepa”. [PX0701]. Entendí que Donziger no quería que nadie supiese que él estaba pagando \$300 por mes por el teléfono de Yanza. En el correo electrónico que me envió el 10 de octubre del 2004, Donziger me recordó: “Todos los pagos hechos a Luis deben ser confidenciales”. [PX0704]. Entendí por las declaraciones de Donziger “es crítico que nadie... sepa”, “esto es sumamente delicado” y “[t]odos los pagos hechos a Luis deben ser confidenciales” que Donziger quería que yo mantuviera la información en secreto del resto del equipo.

Mi Apartamiento del Equipo de Donziger

38. Al 1 de febrero del 2005, los demandantes ecuatorianos adeudaban \$113.545,55 a mi empresa, GEO, por mi trabajo en la causa y los pagos de GEO a subcontratistas y proveedores, incluido el Dr. Calmbacher. Le informé a Donziger que ya no trabajaría más para los demandantes ecuatorianos hasta que me pagaran mis honorarios y los gastos que había incurrido para pagarles a los subcontratistas y

proveedores. Hice varios pedidos de pago, pero Donziger y los demandantes no pagaron. Por lo tanto, en julio del 2005, inicié una demanda contra Donziger y el señor Kohn, que finalmente se resolvió con un acuerdo. Como resultado del acuerdo, pude asegurarme de que los subcontratistas y los proveedores recibieran una cierta cantidad de dinero, y yo recibí el saldo restante.

39. En ocasiones desde que dejé de trabajar para Donziger en la causa, me comuniqué con Sara McMillen, empleada de Chevron. Conocí a la señora McMillen en 2004, mientras trabajaba para Donziger en Quito, Ecuador. En representación de Donziger, negocié los protocolos de muestreo y análisis con la señora McMillen y otras personas. Aunque éramos adversarias mientras yo trabajaba en el litigio ecuatoriano, llegué a respetar su profesionalismo, y creía que estaba abordando la investigación de las operaciones petroleras con la debida objetividad científica. En varias ocasiones, ya sea por correo electrónico o por teléfono, compartí con ella mis opiniones personales sobre el litigio ecuatoriano. Le transmití que mi cálculo inicial de costos era completamente exagerado y le ofrecí evaluarlo y revisarlo, en función de la investigación posterior que había realizado. Tenía la esperanza de que se me pagara por ese trabajo. La señora McMillen jamás respondió mis ofertas de proporcionar un cálculo revisado, así que no saqué más el tema y no la preparé. En abril del 2008, intercambié correspondencia con la señora McMillen acerca del informe de Cabrera. Dada la información que conocía cuando trabajé en la causa, no había absolutamente ninguna base que sustentara la cifra de la indemnización indicada en el informe de Cabrera. El 6 de mayo del 2008, le envié un correo electrónico a la señora McMillen, en el que decía: “Estoy de acuerdo con usted acerca del informe de Cabrerra [sic]. Por decirlo de una manera elegante, son verdaderos inventos”. Hubiera dicho mierda de toro, pero eso tiene connotaciones políticas y sería insultante a un toro, lo de producir un producto de tan mala calidad, pero tiene el mismo aroma”. [DX0741].

40. En 2011, los representantes de Chevron quisieron obtener documentos de mi firma, y yo se los proporcioné de manera voluntaria. Luego, en el año 2013, los representantes de Chevron me pidieron que les proporcionara una declaración jurada sobre mis comunicaciones, interacciones y experiencias con Donziger. Entonces les entregué una declaración jurada de propia voluntad. No recibí remuneración alguna por parte de Chevron, ni ningún otro reintegro por los gastos incurridos en viáticos para reunirme con los representantes de Chevron.

Conclusión

41. Donziger me mintió en reiteradas oportunidades. Me engañó en reiteradas oportunidades. Me pidió que preparara un cálculo de costos con presunciones que él me dio y me dijo que preparara un “número bien grande”. Y en función, en gran medida, de sus mentiras y tergiversaciones, le di lo que quería en el otoño del año 2003, un cálculo de costos preliminar y aproximado que a los pocos meses de trabajar en la causa, en el año 2004, me di cuenta de que era burdamente exagerada y completamente imprecisa. Finalmente entendí de mis comunicaciones con Donziger que estaba usando ese cálculo de costos de remediación completamente impreciso como un bate para apalear a Chevron en público en un intento por obligar a la empresa a llegar a un acuerdo en la causa. Por eso le dije a Donziger que dejara de usarla. Y entonces, cuando no me escuchó, les envié a él y a Amazon Watch los correos electrónicos y las cartas de “[o]rden de cesar y abstenerse” para que dejaran de usarla. Pero Donziger no escuchó. Como me dijo a mí, Donziger sentía que tenía que sacar un “número bien grande” para llamar la atención de Chevron.

42. Finalmente entendí de mis comunicaciones con Donziger que se dio la parte de estar del lado del pueblo de Ecuador cuando, en realidad, el objetivo primordial de Donziger era obtener la mayor cantidad de dinero posible de Chevron para enriquecerse él mismo y su equipo legal.

Declaro bajo pena de perjurio en virtud de las leyes de los Estados Unidos de América que lo anterior es verdadero y correcto. Declaración suscrita a los 3 días del mes de octubre del 2013.



David L. Russell

Firmado ante mí hoy 3 de octubre del 2013

[firma]

Q. BADWAN

Notario Público, Condado de Gwinnett, Georgia

Mi Cargo Vence el 7 de octubre del 2015

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

14 de febrero del 2006 Carta de “Orden de cesar y abstenerse” de Russell [PX 764]	15 de agosto del 2006 Correo Electrónico de Russell: “Se lo pedí una vez” [PX 788]	6 de marzo del 2007 Artículo de ChevronTóxico [PX 483]	2 de abril del 2008 Artículo de ChevronTóxico [PX 499]
9 de agosto del 2006 Artículo de ChevronTóxico [PX 475]	25 de agosto del 2006 Artículo de ChevronTóxico [PX 476]	20 de marzo del 2007 Artículo de ChevronTóxico [PX 485]	18 de marzo del 2008 Carta de Amazon Watch a la SEC [PX 497]
7 de agosto del 2006 Artículo de ChevronTóxico [PX 474]	13 de septiembre del 2006 Rueda de Prensa de Amazon Watch [PX 477]	24 de abril del 2007 Artículo de ChevronTóxico [PX 486]	
24 de julio del 2006 Entrevista de los DLA en Radio La Luna [PX 473]	29 de septiembre del 2006 Artículo de ChevronTóxico [PX 478]	3 de julio del 2007 Artículo de ChevronTóxico [PX 491]	
17 de marzo del 2006 Artículo de ChevronTóxico [PX 466]	9 de octubre del 2006 Artículo de ChevronTóxico [PX 479]	4 de julio del 2007 Artículo de ChevronTóxico [PX 492]	
22 de marzo del 2006 Artículo de ChevronTóxico [PX 467]	30 de octubre del 2006 Artículo de ChevronTóxico [PX 480]	9 de julio del 2007 Rueda de Prensa de Amazon Watch [PX 493]	
26 de abril del 2006 Artículo de ChevronTóxico [PX 472]	8 de noviembre del 2006 Artículo de ChevronTóxico [PX 481]	30 de agosto del 2007 Artículo de ChevronTóxico [PX 494]	
2006	2007	2008	

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Carta de David Russell a Steven Donziger
14 de febrero del 2006

“Asunto: **Orden de cesar y abstenerse**”

“El cálculo de costos de 2003 **es demasiado
elevado por un margen considerable, quizás
por un factor de diez o más**”.

“[el] calculo [] ha dejado de ser válido”

Fuente: PX 764

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico

17 de marzo del 2006

“La ‘remediación’ costo menos de uno por ciento de los \$6.000 millones que un perito independiente le indicó a la corte sería el costo mínimo probable para una limpieza genuina”.

Fuente: PX 466

2006	2007	2008
------	------	------

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Artículo de ChevronTóxico

22 de marzo del 2006

“Chevron está recurriendo a medidas cada vez más desesperadas para cubrir sus huellas en el juicio ambiental emblemático de Ecuador en el que el gigante petrolero se enfrenta a una cuenta de \$6.000 millones por la limpieza”.

Fuente: PX 467

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico

26 de abril del 2006

“Los costos de la limpieza de este lío se calculó en al menos \$6.000 millones, sin incluir los daños personales a miles de víctimas”.

“Dos líderes de la selva tropical produjeron un enfrentamiento dramático con el CEO de Chevron, David O’Reilly, en el día de hoy por la contaminación devastadora de sus tierras ancestrales en la región ecuatoriana de la Amazonía, cuya restauración costará \$6.000 millones.”

Fuente: PX 472

2006	2007	2008
------	------	------

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Entrevista de los DLA con Radio La Luna

24 de julio del 2006

“ Los peritos independientes calculan que una limpieza genuina llevaría, eh, costaría al menos seis mil millones de dólares.”

Fuente: PX 473

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico

7 de agosto del 2006

“Si Ecuador prevalece, Chevron podría enfrentar una cuenta por la limpieza de \$6.000 millones, el costo calculado de una remediación integral.”

Fuente: PX 474

2006	2007	2008
------	------	------

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Artículo de ChevronTóxico

9 de agosto del 2006

“Si Ecuador se prevalece, Chevron podría enfrentar una cuenta por la limpieza de \$6.000 millones, el costo calculado de una remediación integral.”

Fuente: PX 475

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Correo electrónico de David Russell a Steven Donziger
15 de agosto del 2006

“Asunto: Re: **Se lo pedí una vez...**”

“**¡[E]l cálculo de costos
no se debe usar otra vez, jamás!**”

Fuente: PX 788

2006	2007	2008
------	------	------

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Artículo de ChevronTóxico

25 de agosto del 2006

“La Decisión Debería Hacer Que La Causa de \$6.000 Millones Llegue Más Rápido a Su Conclusión, Dicen Los Abogados y Grupos Indígenas”

“En un gran golpe para Chevron en la demanda colectiva de \$6.000 millones por contaminación en Ecuador, un juez esta semana canceló casi todas las inspecciones judiciales restantes que las partes pretendían llevar a cabo en un intento para acelerar la causa hacia una decisión final.”

Fuente: PX 476

2006	2007	2008
------	------	------

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Rueda de Prensa de Amazon Watch

13 de septiembre del 2006

“A medida que el histórico juico de \$6.000 millones contra Chevron en Ecuador se acerca a su etapa final. . .”

“Al menos \$6.000 millones para la remediación”

“Un perito independiente estimó que la limpieza costaría \$6.100 millones. . .”

Fuente: PX 477

2006	2007	2008
------	------	------

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Artículo de ChevronTóxico

29 de septiembre del 2006

“Actualmente Chevron es un demandado en un juicio ambiental emblemático de \$6.000 millones en Ecuador.”

Fuente: PX 478

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico
9 de octubre del 2006

“La demanda colectiva emblemática de \$6.000 millones contra la gigante petrolera”
“una remediación ambiental se cálculo de manera provisional en \$6.100 millones.”

Fuente: PX 479

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico

30 de octubre del 2006

“Un juicio emblemático por contaminación de \$6.000 millones en la selva tropical de Ecuador”
“costaría al menos \$6.000 millones para la remediación”.

Fuente: PX 480

2006	2007	2008
------	------	------

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Artículo de ChevronTóxico
8 de noviembre del 2006

“su responsabilidad en Ecuador – calculado en
\$6.000 millones.”

Fuente: PX 481

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico
15 de noviembre del 2006

“La limpieza se calcula en \$6.000 millones.”

Fuente: PX 482

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico

6 de marzo del 2007

“demanda colectiva en curso del juicio ambiental por \$6.000 millones contra el gigante petrolero”

“la evaluación independiente de daños preparada por la firma estadounidense Global Environmental Operations calcula que la limpieza costaría al menos \$6.140 millones”.

Fuente: PX 483

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico

20 de marzo del 2007

“El juez ecuatoriano que conoce la demanda colective del juico ambiental por \$6.000 millones contra Chevron.”

Fuente: PX 485

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico

24 de abril del 2007

“Atossa Soltani, director ejecutivo de Amazon Watch, afirmó: ‘Los accionistas de Chevron deben saber que Chevron está a punto de ser condenada a pagar por una remediación ambiental que se cálculo provisionalmente en \$6.000 millones’“

Fuente: PX 486

2006	2007	2008
------	------	------

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Artículo de ChevronTóxico

3 de julio del 2007

“Chevron Está Cada Vez Más Desesperada en su Juicio Ambiental Por \$6.000 Millones en la Selva Tropical Amazónica.”

Fuente: PX 491

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico

4 de julio del 2007

“La insinuación de Chevron esta semana de que podría retirarse del juicio emblemático por contaminación en la selva tropical por \$6.000 millones representa una ‘movida desesperada’ que podría ser un tiro por la culata para el gigante petrolero, afirmaron hoy los representantes de los demandantes.”

Fuente: PX 492

2006	2007	2008
------	------	------

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Rueda de Prensa de Amazon Watch

9 de julio del 2007

“Exigen una remediación ambiental cuyo costo se cálculo provisionalmente en \$6.000 millones”.

Fuente: PX 493

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico

30 de agosto del 2007

“Global Environmental Services, una empresa con sede en Atlanta que evaluó los daños, se refirió a la zona como ‘la Chernobil de la Selva Tropical’ y cálculo que los costos de la limpieza ascenderían a al menos \$6.000 millones.”

Fuente: PX 494

2006	2007	2008
------	------	------

**EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES**

Carta de Amazon Watch a la Comisión de Valores de los Estados Unidos

18 de marzo del 2008

“ . . . citando a Steven Donziger, abogado de los demandantes, quien dijo que los daños ‘posiblemente sean significativamente mayores’ que el cálculo anterior de \$6.000 millones.”

Fuente: PX 497

2006	2007	2008
------	------	------

EL USO QUE DONZIGER Y/O SUS COCONSPIRADORES
HICIERON DE LA DEMANDA DE \$6.000 MILLONES

Artículo de ChevronTóxico

2 de abril del 2008

“Desde hace años, los demandantes calculan que los daños ambientales ascenderían a aproximadamente \$6.000 millones (monto que luego se ajustó a \$10.000 millones) mientras que Chevron afirma que son insignificantes.”

Fuente: PX 499

2006	2007	2008
------	------	------

Firma
David Russell

Anexos de Russell

PX 0018

PX 0018A

PX 466#

PX 467#

PX 472#

PX 473#

PX 474#

PX 475#

PX 476#

PX 477#

PX 478#

PX 479#

PX 480#

PX 481#

PX 482#

PX 483#

PX 485#

PX 486#

PX 491#

PX 492#

PX 493#

PX 494#

PX 497#

PX 499#

**ANEXO DE LOS
DEMANDANTES**

3200

11 Civ. 0691 (LAK)

Anexo de los Demandantes 3200A pág. 1 de 2

CERT. MERRILL VER: JD

PX 688

PX 693

PX 696

PX 698

PX 699

PX 701

PX 704

PX 721

PX 723

PX 754

PX 763

PX 766

PX 788

PX 2221

PX 2414

DX 730 (según identificaron los Demandados el 31 de agosto del 2013)

DX 741 (según identificaron los Demandados el 31 de agosto del 2013)

MERRILL CORPORATION

Merrill Communications LLC



225 Varick Street
New York, NY 10014 • (212) 620-5600

State of New York)
Estado de Nueva York)
County of New York)
Condado de Nueva York)

ss:
a saber:

Certificate of Accuracy Certificado de Exactitud

This is to certify that the attached translation is, to the best of our knowledge and belief, a true and accurate translation from English into Spanish of the attached document.

Por el presente certifico que la traducción adjunta es, según mi leal saber y entender, traducción fiel y completa del idioma inglés al idioma español del documento adjunto.

Dated: February 25, 2014
Fecha: 25 de febrero de 2014

Kate Alexander
Kate Alexander
Project Manager – Legal Translations
Merrill Brink International/Merrill Corporation
[firmado]
Kate Alexander
Gerente de Proyecto – Traducciones Legales
Merrill Brink International/Merrill Corporation

Sworn to and signed before
Jurado y firmado ante
Me, this 25th day of
mí, a los 25 días del
February 2014
mes de febrero de 2014

ROBERT J. MAZZA
Notary Public, State of New York
No. 01MA5057911
Qualified in Kings County
Commission Expires April 1, 2014

[Signature]
Notary Public
Notario Público

[firmado]
[sello]

EXHIBIT A

Introduction to Steven Donziger and My First Trip to Ecuador

3. I first met Steven Donziger (“Donziger”) in 2003 through the Technical Advisory Service for Attorneys, an expert search firm. I went to New York, and Donziger interviewed me to provide technical support for him in Ecuador in the Ecuadorian litigation. During the meeting, Donziger identified himself as the lead U.S. attorney in the Ecuadorian litigation. This meeting lasted three to four hours, and Manuel Pallares was present for part of the meeting. Before meeting with Donziger, I was not aware of the Ecuadorian litigation. At or shortly after this initial meeting, Donziger offered to hire me, and I agreed to investigate the contamination in Ecuador. I negotiated my fees with Donziger.

4. I ultimately worked for Donziger from the Fall of 2003 to early 2005. At first, my role was to do an initial cost estimate for remediation based on a brief trip to Ecuador. Later, I became the lead environmental scientist for Donziger and the Ecuadorian plaintiffs’ team in the Ecuadorian litigation.

5. In the Fall of 2003, at Donziger’s direction, I spent a number of days in the Oriente region of Ecuador. Donziger wanted me to provide him with a cost estimate to clean up or remediate any oil contamination. Donziger was the guiding hand during my trip, and told me to go with a group of individuals to a number of oil operation sites in the Oriente region over several days. At some sites we stopped and walked around, but at other sites we drove by in our van. I did not analyze any soil or water samples, and I was not provided with any environmental data.

6. Among the places Donziger and others showed me were sites and stations operated by Petroecuador. At some point, Donziger told me to assume that Chevron was responsible for environmental harm caused by those sites and stations because Texaco gave Petroecuador the technology to operate them before Texaco left Ecuador. Based on the

assumptions Donziger told me to use, including that Chevron bore responsibility for all of these sites and stations, I included these sites and stations in my cost estimate. I accepted what Donziger said and did not question Donziger's explanation that Chevron was responsible.

7. During this trip, I also met with members of the Ecuadorian plaintiffs' legal and public relations team, including Manuel Pallares, Alberto Wray, Monica Pareja, Cristobal Bonifaz, John Bonifaz, Lou Dematteis, and members of Amazon Watch. I do not recall meeting the Ecuadorian plaintiffs during this trip to Ecuador or at any other time. Both Alberto Wray and Monica Pareja, who were lawyers working for Donziger, prepared me to testify to the Ecuadorian court as an expert during the trial. However, they never called me as a witness. I do not speak Spanish, and I relied on Donziger and others on the Ecuadorian plaintiffs' team for information during the trip.

My Cost Estimate

Donziger's Statements to Me Prior to Determining a Rough Cost Estimate

8. On this same trip to Ecuador in the Fall of 2003, at Donziger's request, I spent a few days in the Hotel Lago in an unoccupied dance hall working on a cost estimate for remediation.

9. While I was working on the estimate in the Hotel Lago, Donziger told me that he wanted a "really big number," and he needed a "really big number" for purposes of "putting pressure" on Chevron to settle the litigation. In response, I told him that I would try to come up with the biggest possible cost estimate I could. Donziger told me that he wanted everything that I could come up with in terms of possible costs and gave me the general categories of those costs. When I questioned whether there was enough information to estimate costs in certain categories, like groundwater or drinking water contamination, Donziger told me that everything was from Chevron and that I should just assume that there was contamination.

10. I provided Donziger with a \$6.114 billion cost estimate based largely on the assumptions Donziger told me to use, the descriptions of the environmental damage in the area given to me by Donziger and members of the Ecuadorian plaintiffs' team, and my observations during my trip. Exhibit PX2414 is a true and correct copy of the cost estimate I developed. When I wrote in that cost estimate "[t]he areas you asked me to address were the following . . .," [PX2414 at 1], I meant that I was estimating the cost of remediation based on the categories of damages that Donziger identified.

11. Within a year of working for Donziger, I came to learn that my cost estimate was wildly inaccurate and had no scientific data to back it up. I explained that to Donziger, Cristobal Bonifaz (another lawyer working on the case), and others. I remember telling them that my cost estimate was a guess based on a short period of looking at sites without actual scientific data. And Mr. Bonifaz recognized that the cost assessment had no scientific data underlying it and should not be considered an accurate evaluation of cost. Mr. Bonifaz acknowledged that the estimate of billions of dollars in costs was for PR purposes because no one had an accurate estimate of the total costs. Mr. Bonifaz's statement that, in effect, my six-billion-dollar cost estimate was just for PR purposes is consistent with what Donziger told me.

Donziger Misused My Cost Estimate

12. Given that the cost estimate was a wild guess and not based on any testing, actual science, or personal knowledge, I was unhappy with what Donziger and Amazon Watch were doing with it. Donziger, Amazon Watch, and others supporting the Ecuadorian plaintiffs repeatedly cited the cost estimate on television, radio, in press releases, and to news reporters as an accurate, scientifically supported cost estimate, and occasionally used my name or the name of my company in describing the estimate. Donziger was using the estimate as a club and trying to batter Chevron with it in public, and I was uncomfortable with that because the estimate was

being presented as gospel and that's not what it was. I was increasingly concerned that being publicly connected with this cost estimate would hurt my professional reputation, because the estimate was so clearly and significantly exaggerated.

My "Cease and Desist" Letter to Donziger and Amazon Watch

13. I stopped working for Donziger in early 2005. I no longer trusted Donziger and became convinced that he did not really care about the scientific or technical evidence in the case. When he hired me, he led me to believe that the cost estimate I did was the first step in a serious effort to evaluate the conditions of the oil operations in Ecuador. I came to realize that all he really wanted from me was that first cost estimate, and once he had it, he didn't care about the conditions of the oil operations. He was refusing to pay me for the work I had done, which is something I had seen him do before when someone refused to do or say what he wanted. Donziger controlled who got paid and how much, and used that power to keep people in line.

14. When I realized that Donziger didn't care about evaluating actual conditions in Ecuador and determining a scientifically-based cost estimate, I told Donziger on several occasions from late 2004 through early 2005 that my initial cost estimate was wildly inaccurate and that it should not be used.

15. After I stopped working for Donziger in early 2005, I, in fact, discovered that Donziger and Amazon Watch continued using my cost estimate in their PR campaign, and that they even cited my estimate in a complaint letter to the Securities and Exchange Commission ("SEC") in early 2006. [PX0754]. In fact, in that letter to the SEC, they falsely stated that my cost estimate was for a "basic clean-up" when it was wildly exaggerated based on Donziger's misrepresentations to me. They also actually claimed to the SEC that a "comprehensive ecological remediation could cost twice" my estimate, which was completely false. I got upset. I had told Donziger and others on his team that this cost estimate was wildly inaccurate and I did

not want my name linked with Donziger's lawsuit. And here they were misusing my cost estimate in Donziger's public campaign against Chevron and in making false statements to a U.S. federal agency. I was outraged. I felt it was hurting my professional reputation and compromising my integrity.

16. So, in early 2006, I wrote Donziger and Amazon Watch to tell them to "cease and desist" using the estimate. [PX0763]. I initially sent Leila Salazar-Lopez of Amazon Watch an email on February 13, 2006, informing her that the cost estimate "is no longer valid and cannot be used to defend Steve [Donziger]'s lawsuit. You may not reproduce it nor use it in any method or publish it." [PX0766]. That same day, I received an email from Donziger. In his email, Donziger wrote: "AW [which I understood to be referring to Amazon Watch] indicated that you don't stand by your clean-up assessment anymore. Please give me a call so we can discuss, as this implicates your credibility and our strategy." [PX0763]. I understood from Donziger's email that he was upset that I no longer supported the 2003 cost estimate because it was the only dollar figure Donziger's team had to use in their strategy to pressure Chevron. I did not call Donziger, as he requested in his email. I no longer trusted Donziger. I did not want to speak with him. I wanted nothing to do with him anymore. Instead, I replied to his email and stated: "See the attached. It says what I want to say." [PX0763]. My attachment was a letter, dated February 14, 2006, requesting that he "cease and desist" using my cost estimate.

17. In my "cease and desist" letter to Donziger, I told him to stop using the cost estimate. I told him that it was invalid for a number of reasons, from the lack of supporting scientific data to the fact that it was "heavily influenced by [Donziger] in the writing." [PX0763]. I also explained to Donziger that I was concerned that his misuse of my cost estimate was damaging my reputation and the reputation of my company. I wrote: "It is no longer any of

my concern, except to see that the name of my company and my reputation are not abused by continued association with the Aguinda vs. Texaco lawsuit.” [PX0763]. I also told him: “If subpoenaed, I will tell the truth about what I know about the existing costs, how the cost estimate was prepared, and what the differences in unit costs might be to cleanup [sic] contamination in Ecuador.” [PX0763]. I felt it was important to tell Donziger that I was not afraid to set the record straight about the inaccuracy of the cost estimate if he continued to use it. The close of my letter stated that the “2003 cost estimate is a ticking time bomb which will come back to bite you, and very badly if anyone attempts due diligence on it.” [PX0763]. By that, I meant that if anyone drilled into the cost estimate they would quickly find out that it was a gross exaggeration.

18. On February 16, 2006, Ms. Salazar-Lopez responded to my “cease and desist” letter. She said that Amazon Watch had “decided to take [my] report off of [their] website.” [PX0766]. That meant that my cost estimate would no longer appear on a website that Donziger and Amazon Watch used as part of their PR campaign against Chevron. Ms. Salazar-Lopez also requested that I “inform [them] of the viability of cheaper and cleaner cleanup methods, as well as [my] new cost estimate.” [PX0766]. I declined. I told her in my response by email that “I do not ever, under any circumstances, plan, nor will I ever publish a revised cost estimate on the Ecuador Project! I am no longer affiliated with it.” [PX0766].

19. On the same day that Ms. Salazar-Lopez responded to my “cease and desist” letter, Donziger also sent me a letter. Although the overall tone of the letter was threatening and it contained a number of misleading and false statements about the cost estimate, I recall being satisfied that Donziger said that he personally no longer planned on citing me as a source for a damage assessment.

20. However, I quickly learned that, despite making that promise, Donziger and his team continued to publicly cite my cost estimate in their PR campaign against Chevron. I remember seeing press releases and articles after I sent the “cease and desist” letter where my cost estimate was cited, including ones where my company was mentioned by name. In preparation for my testimony, I reviewed several press releases issued by or at the direction of Donziger, Amazon Watch, and the Frente from about March 2006 through July 2007 that continued to misuse my cost estimate over and over and over again despite my “cease and desist” demand. [See PX2221; PX0466-67; PX0472-83; PX0485-86; PX0491-94; PX0497; PX0499]. I remember having seen at least a few of these press releases or articles around the time they were published.

21. I wrote to Donziger again, on August 15, 2006, and demanded that he stop using my cost estimate. [PX0788]. In my email to Donziger, I said: “A while back I told the ADF [referring to the Amazon Defense Front] and you, to stop using my name and cost estimate and leave me out of the case. . . . I washed my hands of the entire business, hoping not to see or hear about the case again. Nor did I really want to hear from you again because your last letter was threatening.” [PX0788]. I also said: “I see that today, the ADF decided to post the cost estimate and post my telephone number on the Spanish web site. . . . the cost estimate should not be used again, ever!” [PX0788]. I sent my email demanding that they stop to Donziger—not the ADF—because I knew that Donziger was in control of their PR campaign. As I explained in my email: “I know that you paid the ADF for some of their publicity and help direct some of their operations and [sic] against Chevron/ Texaco, because you had me write checks to them.” [PX0788]. Donziger responded by email and said: “Dave: No problem, I will contact the Frente to have that removed.” [PX0788].

22. But, once again, despite my demand that Donziger and his team stop using my wildly inaccurate cost estimate, and despite Donziger's promise to do so, Donziger and his team ignored me. They continued to issue press releases relying on that estimate. [PX2221; PX0476-83; PX0485-86; PX0491-94; PX0497; PX0499]. I was frustrated because I had now warned Donziger in writing twice to stop using my cost estimate, and Donziger promised to stop; but then went ahead and continued to use it anyway.

23. I have reviewed a *Crude* outtake, dated December 6, 2006, in which Donziger is speaking in a room with a woman whom I do not recognize. [PX0018; PX0018A]. Donziger stated: "You know, Dave has personal reasons for wanting to back off of that number, but they're not based on professional reasons relating to the cleanup." [PX0018; PX0018A]. Donziger's statement—that my reasons for backing off the number are personal and not based on professional reasons related to the cleanup—is false. Donziger's additional statement that my cost estimate of \$6 billion dollars "is a valid number," [PX0018; PX0018A], is also false, as I had told Donziger on several occasions in late 2004 through early 2005, in my February 2006 "cease and desist" letter, and in my August 2006 email. In that same outtake, Donziger also goes on to say: "The reality is—based on what this guy is telling me—it would cost less than that. Significantly less than that. You know, because of a whole host of reasons." [PX0018]. I am not sure who Donziger was referring to when he said "this guy" was telling him that the cleanup would cost "significantly less" than my initial cost estimate. But when I saw this outtake, it confirmed my understanding from Donziger of what he was up to—that Donziger gave me inaccurate assumptions for my initial cost estimate despite knowing that they were grossly exaggerated, all because he was trying to pressure Chevron by putting a big "price tag" on the remediation.

My Role as Chief Environmental Scientist for Donziger

24. From the Summer of 2004 through the end of 2004, I became the chief environmental scientist in charge of the Ecuadorian plaintiffs' sampling and environmental investigations. Donziger asked me to set up a team to conduct judicial inspections, which were inspections of the oil well sites conducted by the parties' experts and the judge. I created budgets for the scientific investigation, purchased equipment, hired, trained, managed, and paid members of the Ecuadorian plaintiffs' field team, and hired and interfaced with the plaintiffs' outside laboratories. I did my work from both the United States and Ecuador, and communicated the activities of the scientific team primarily by email with Donziger when he was in New York City and also when he was in Ecuador. During the period I worked with the Ecuadorian plaintiffs, I spent almost half of my time in Ecuador. All of my work was performed at Donziger's direction.

25. Donziger repeatedly made exaggerated claims publicly to try to generate publicity adverse to Chevron and put pressure on Chevron to settle the case. I recommended that the Ecuadorian plaintiffs conduct a thorough environmental investigation as part of the judicial inspections in order to determine whether their claims were accurate. [PX0688]. On April 12, 2004, I sent an email to Cristobal Bonifaz, copying Donziger and Joe Kohn, stating:

We will need data, and reasonably good data when we begin looking at the settlement. We also will need to provide information on the extent of the contamination in order to give substance to the cost estimate. This argues for some sampling -- as I have said, a reasonable amount of representative sampling to sharpen our cost estimate, which as both of you know is based on very few numbers. The largest single element in the costs is the groundwater contamination, and when I made that estimate, I did

not have a good estimate of how much contaminated groundwater is present, nor have I seen any data which would allow me to improve upon that estimate.

[PX0688]. Subsequently, I designed an investigation of the soil, groundwater, and drinking water that I thought was needed to determine whether or not there was any exposure to residents. Donziger refused to approve the investigation that I had recommended, claiming that it would be too costly. Based on my communications with and observations of Donziger, I came to understand from Donziger that he didn't want an investigation done so he could continue to make exaggerated claims publicly to pressure Chevron into a settlement.

Dr. Calmbacher

26. The first of the Ecuadorian plaintiffs' judicial inspection experts was Dr. Charles Calmbacher, a Certified Industrial Hygienist, whom I have worked with for many years. I brought Dr. Calmbacher onto the team around June 2004 to assist with various expert reports, and he was tasked with inspecting and writing the reports for the sites known as Sacha-6, Sacha-21, Sacha-94, and Shushufindi-48. Shortly after he inspected those sites, and we had received the analysis of the samples, Dr. Calmbacher told me via phone, and I informed Donziger via phone, that we did not see anything at the sites Dr. Calmbacher inspected that appeared to present a risk to health or to the environment. Donziger told me he was not satisfied with the conclusions reached by Dr. Calmbacher during his inspections.

27. In late 2004, Dr. Calmbacher became very ill with dengue fever and returned to the United States. In early 2005, Donziger solicited my help to obtain reports and signature pages from Dr. Calmbacher. So I contacted Dr. Calmbacher. After working on some of his reports in the United States, Dr. Calmbacher gave one of the reports to me in hard copy and I sent it to Donziger in Ecuador. The report Dr. Calmbacher submitted to me contained a cover letter that was signed by him, and his initials appeared on each page. Once I received his report,

I affixed my seal to the signature page and signed the report as well. This report concluded that there was little evidence of contamination. On February 1, 2005, I sent Donziger an email notifying him that one such report prepared by Dr. Calmbacher was in the mail, and I stated: "I gave the document shipment to DHL a few minutes ago. . . . The documents should be down there on Thursday." [DX0730]. In my email, I also asked: "What about the next site Chuck has to sign off?" [DX0730]. Donziger responded that "it is not due until the first week of march. i can probably take down whatever we need taken down. i believe the SA-94 should be on the x-drive for chuck to look at." [DX0730]. The X drive was a shared drive used by the team so members could share and revise documents. After speaking with Dr. Calmbacher, I replied to Donziger: "[G]ot a call from Chuck. He has made revisions from X drive and it is ready to go." [DX0730].

28. On March 1, 2005, I sent Donziger an email after I had contacted Dr. Calmbacher. In that email, I stated: "I communicated your threat to Calmbacher before I left for Chicago." [PX0721]. What Donziger had threatened at the time was that he wouldn't pay Dr. Calmbacher for his work and might even sue him for breach of contract if Dr. Calmbacher did not sign the documents. At the same time, Dr. Calmbacher was incurring substantial medical bills and needed the money. As a result, Donziger's threat of nonpayment was real and effective. In that same email to Donziger, I said that "I also advised him [referring to Dr. Calmbacher] that it was in his interest to comply by signing the documents and sending them to you." [PX0721]. And I stated: "Perhaps you better give him a call." [PX0721]. Donziger replied: "thanks, will take care of it." [PX0721]. On March 3, 2005, Donziger sent an email to Dr. Calmbacher in which he asked: "Chuck -- can you please fedex to me overnight for friday delivery a repeat of the papers you sent last time" and "i am leaving saturday for ecuador and will take it down with

me.” [PX0723]. In my reply to Donziger, I wrote: “I just spoke to chuck. He said that he would send the papers today. . . .” [PX0723].

29. In connection with sending Donziger the signed reports, I remember Donziger told me that he wanted Dr. Calmbacher to send blank signature pages with Dr. Calmbacher’s signature on them. Based on what Donziger told me, I understood that the blank signature pages were necessary in case Donziger and his team had to make minor modifications, such as correcting typographical or formatting errors, and then reprint the reports. These reports by Dr. Calmbacher were supposed to be expert reports for the benefit of the Court and thus he and I considered it our obligation to be honest, accurate, and forthright with the Court.

30. Years after I had stopped working for the Ecuadorian plaintiffs’ team, in or about March 2010, Donziger called me and asked for Dr. Calmbacher’s contact information. I recall generally that it occurred shortly before Dr. Calmbacher was scheduled to be deposed by Chevron. I told Donziger that I would try to get in touch with Dr. Calmbacher, and I did. Dr. Calmbacher then authorized me to give his phone number to Donziger, and I did.

Donziger’s Role in the Case

31. Throughout the period I worked on the Ecuadorian litigation, based on my communications with and observations of Donziger, Donziger was always in control of the case, dictating case strategy, overseeing the activities of the legal and technical teams, and was involved in directing the payments to and from the GEO Ecuador Account (which I had set up for technical work on the case). [PX0699]. Based on my communications with Donziger, I know that Donziger frequently oversaw the case and took these actions while he was working in Manhattan.

32. Although I frequently communicated with other members of the Ecuadorian plaintiffs’ legal and technical teams, I reported to and took direction from only Donziger. I also

saw Donziger directing the work of the other members of the plaintiffs' team, including Pablo Fajardo, Luis Yanza, and Edison Camino Castro. Donziger ordered them around, yelled at them, and berated them if they did not comply with his orders quickly enough. He also said to me on more than one occasion that he had to manipulate the Ecuadorians in order to get them to do what he wanted. At times, Donziger worked on this case in Ecuador, but he also directed the team's activities from Manhattan by phone and email.

33. When Donziger said he wanted something done, the Ecuadorian plaintiffs' team did it. For example, on September 16, 2004, Donziger sent an email to Manuel Pallares, and Edison Camino Castro, and copied Alberto Wray and me, setting forth a new budgetary policy regarding experts. [PX0699]. At the close of the email, Donziger stated: "Please let me know if you have any problems with this. If I do not hear from you quickly, this is the policy." [PX0699]. That statement is similar to many other statements I heard Donziger make about how he was the decision-maker as to what the policy or strategy was and we should abide by that policy or implement that strategy going forward.

34. At some point in 2003, I learned that Joe Kohn, a partner in a law firm in Philadelphia, Pennsylvania, provided the financial support for the Ecuadorian litigation. Donziger controlled communications between the Ecuadorian plaintiffs' team and Mr. Kohn. Donziger sought to downplay the amount of money the judicial inspections were costing. Several times he upbraided me for providing Mr. Kohn with accurate budget estimates. Donziger instructed me not to email Mr. Kohn without copying him and insisted that I provide him with proposed emails to Mr. Kohn so that he could first approve them. On July 29, 2004, I sent an email to Mr. Kohn. In response, Donziger sent me an email stating: "dave -- pls do NOT send this type of thing to joe without sending it to me first." [PX0693]. Donziger also stated:

“pls do not communicate with him directly unless i know about it in advance. he is going to fall off his chair when he sees this.” [PX0693]. When Donziger directed me “not to communicate with [Mr. Kohn] directly unless [Donziger knew] about it in advance,” I understood that Donziger wanted to control the information provided to Mr. Kohn and that I should not communicate with Mr. Kohn directly. In response to Donziger’s email, I wrote: “apologies. Let’s talk.” [PX0693]. I apologized because I understood that Donziger was in charge and that I should not take any actions, including sending an email to Mr. Kohn, without Donziger’s prior approval. After this email exchange, I did not communicate directly with Mr. Kohn again. This was typical of the way Donziger controlled the distribution of information in the case.

35. Similarly, Donziger controlled the team’s communications with the press. In early 2004, Donziger instructed me that neither I nor anyone else on the team could communicate with the press. Donziger told me that he did not want members of the team communicating directly with the press because he wanted to be in control of the press narrative.

36. Donziger instructed me how to distribute the money from the GEO Ecuador account. He instructed me to direct payments to Amazon Watch, Luis Yanza of the Frente, and public relations firms assisting the Ecuadorian plaintiffs’ team. [PX0696; PX0698; PX0701; PX0704]. For example, on August 26, 2004, Donziger wrote in an email to me: “Please let me know if you can send out the following in terms of money immediately: . . . 2556.20 to AmazonWatch [sic].” [PX0696]. On October 10, 2004, Donziger sent me an email in which he stated: “We have the following expenses that we must pay out and we must build this into the budget: . . . 1,400 wired to Luis Yanza. This includes three months of his cellphone at 300/month, plus 500 for some other expenses related to the case that I will [sic] explain to you.” [PX0704]. Donziger did not always explain why he wanted me to send money to various

individuals or entities. Although I do not recall every payment Donziger told me to make, it was my practice to follow Donziger's instructions as to who should receive money and how much should be sent.

37. On multiple occasions, Donziger made it very clear to me that I needed to keep his payments to others, including Yanza, a secret and that I should not discuss these payments with anyone but him. For example, on September 16, 2004, Donziger sent me an email and stated: "[A]lso, when you give luis or his people anything out of your budget keep it totally confidential where only you and perhaps other person should know. this is completely sensitive for many reasons you are not aware. please reassure me. information control is critical." [PX0698]. On October 1, 2004, Donziger told me by email that "it is critical that nobody, including chuck [Calmbacher], know about the 300 paid to luis [Yanza] each month for his phone. btw, has this been paid to him? how? i am thinking maybe the best way is for you to give me the cash, and i will give it to him so nobody knows." [PX0701]. I understood that Donziger did not want anyone to know that Donziger had been paying \$300 each month for Yanza's phone. In his October 10, 2004 email to me, Donziger reminded me: "All payments to Luis must be kept in confidence." [PX0704]. I understood from Donziger's statements that "it is critical that nobody . . . know," "this is completely sensitive" and "[a]ll payments to Luis must be kept in confidence" that Donziger wanted me to keep the information a secret from the rest of the team.

My Withdrawal from Donziger's Team

38. As of February 1, 2005, the Ecuadorian plaintiffs owed \$113,545.55 to my company, GEO, for my work on the case and GEO's payments to subcontractors and suppliers, including Dr. Calmbacher. I informed Donziger that I would no longer work for the Ecuadorian plaintiffs until I was paid my fees and for the expenses I had incurred for subcontractors and

suppliers. I made numerous requests for payment, but Donziger and the plaintiffs failed to pay me. Therefore, in July 2005, I brought a lawsuit against Donziger and Mr. Kohn, which eventually resulted in a settlement. As a result of the settlement, I was able to see to it that the subcontractors and suppliers were paid a certain amount of money, and I received the balance of the remaining money.

39. From time to time after I stopped working for Donziger on the case, I communicated with Sara McMillen, a Chevron employee. I first met Ms. McMillen in 2004 while working for Donziger in Quito, Ecuador. On Donziger's behalf, I negotiated the sampling and analysis protocols with Ms. McMillen and others. Even though we were adversaries while I worked on the Ecuadorian litigation, I had come to respect her professionalism, and I believed that she was approaching the investigation of the oil operations sites as an objective scientist should. On several occasions, either by email or phone, I shared my personal opinions about the Ecuadorian litigation with her. I conveyed that my initial cost estimate was wildly exaggerated, and I offered to evaluate and revise it, based on the subsequent research I had done. I had hoped to be paid for that work. Ms. McMillen never responded to my offers to provide a revised estimate so I dropped the subject and I never prepared one. In April 2008, I corresponded with Ms. McMillen about the Cabrera report. Given the information I knew from when I worked on the case, there was absolutely no basis for the damages figure in the Cabrera report. On May 6, 2008, I emailed Ms. McMillen, stating: "I agree with you about the Cabrera [sic] report. To put it mildly, it is pure unadulterated fabrications. I would have said BS but that's got political implications and would be insulting to a bull to produce a product of so low quality-- but it does have the same aroma." [DX0741].

40. In 2011, Chevron representatives sought documents from my firm, and I voluntarily provided them. Then, in 2013, Chevron representatives asked me to provide a sworn statement concerning my communications, interactions, and experiences with Donziger. I then voluntarily provided a sworn declaration. I have received no compensation from Chevron, other than reimbursement for travel expenses to meet with Chevron representatives.

Conclusion

41. Donziger lied to me repeatedly. He misled me repeatedly. He asked me to prepare a remediation cost estimate, using assumptions he gave me, and told me to make it a “really big number.” And based largely on his lies and misrepresentations, I gave him what he wanted in the Fall of 2003—a rough, preliminary cost estimate that I realized within months of working on the case in 2004 was grossly exaggerated and wildly inaccurate. I came to understand from my communications with Donziger that he was using that wildly inaccurate remediation cost estimate as a club to batter Chevron publicly to try to force the company to settle the case. So I told Donziger to stop using it. And then when he didn’t listen, I sent him and Amazon Watch “cease and desist” letters and emails demanding that they stop using it. But Donziger didn’t listen. As he said to me, Donziger felt he had to put a “really big number” out there to get Chevron’s attention.

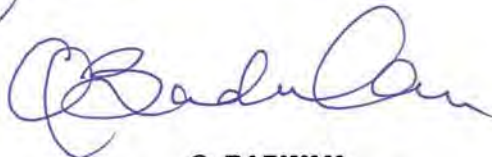
42. I came to understand from my communications with Donziger that he paid lip service to the notion that he was about the people of Ecuador when, in reality, Donziger's primary goal was to get as much money as he could from Chevron to enrich himself and his legal team.

I declare under penalty of perjury under the laws of the United States of America that the foregoing is true and correct. Executed this 3rd day of October 2013.



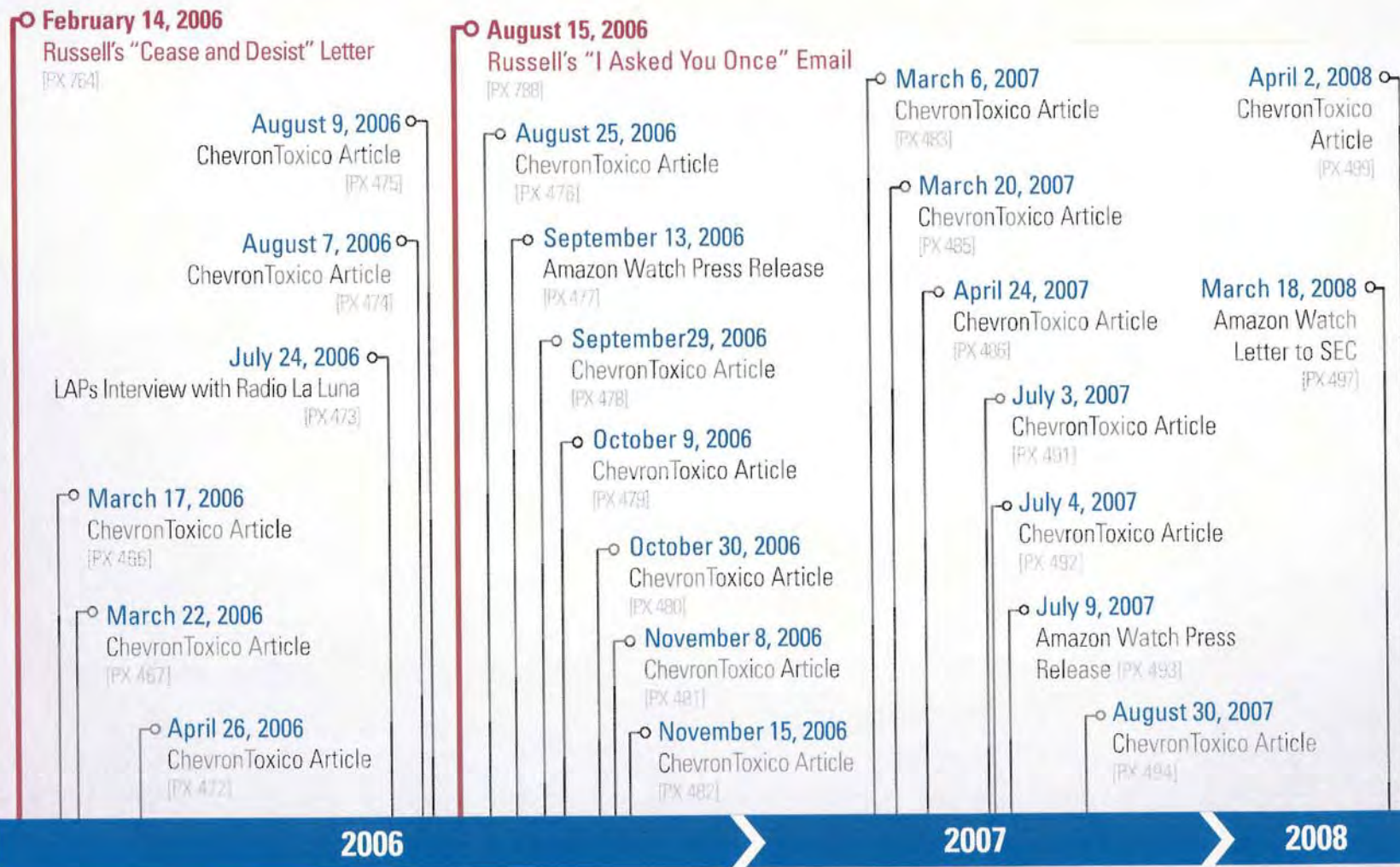
David L. Russell

*Signed before me this 3rd day
of October 2013*



Q. BADWAN
Notary Public, Gwinnett County, Georgia
My Commission Expires October 7, 2015

DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS' USE OF \$6 BILLION CLAIM



February 14, 2006

“The 2003 cost estimate **is too high by a substantial margin, perhaps by a factor of ten, or more.**”

“estimate is no longer valid”



**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

March 17, 2006

“The ‘remediation’ cost less than one percent of the \$6 billion which one independent expert told the court would be the likely minimum cost for a genuine clean-up.”

Source: PX 466

2006

2007

2008

**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

March 22, 2006

“Chevron is resorting to increasingly desperate measures to cover its tracks in the landmark environmental trial in Ecuador in which the oil giant faces a \$6 billion clean-up tab.”

Source: PX 467

2006

2007

2008

PH

DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS' USE OF \$6 BILLION CLAIM

ChevronToxico Article

April 26, 2006

“Cleaning up the mess has been estimated to cost at least \$6 billion, not including personal damages to thousands of victims.”

“Two rainforest leaders sparked a dramatic showdown with Chevron CEO David O'Reilly today over the oil major's devastating \$6 billion toxic contamination of their ancestral lands in Ecuador's Amazon region.”

Source: PX 472

2006

2007

2008

DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS' USE OF \$6 BILLION CLAIM

February 14, 2006

August 15, 2006

LAPs Interview with Radio La Luna

July 24, 2006



"[I]t is estimated by independent experts that a true cleanup will take, uh, will cost at least six billion dollars."

Source: PX 473

April 26, 2006

ChevronToxica Article

November 15, 2006

ChevronToxica Article

August 30, 2007

ChevronToxica Article

2006

2007

2008

**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

August 7, 2006

“If Ecuador prevails, Chevron could face a \$6 billion clean-up tab—the estimated cost of a comprehensive remediation.”

Source: PX 474

2006

2007

2008

DR

**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

August 9, 2006

“If Ecuador prevails, Chevron could face a \$6 billion clean-up tab—the estimated cost of a comprehensive remediation . . .”

Source: PX 475

2006

2007

2008



DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'

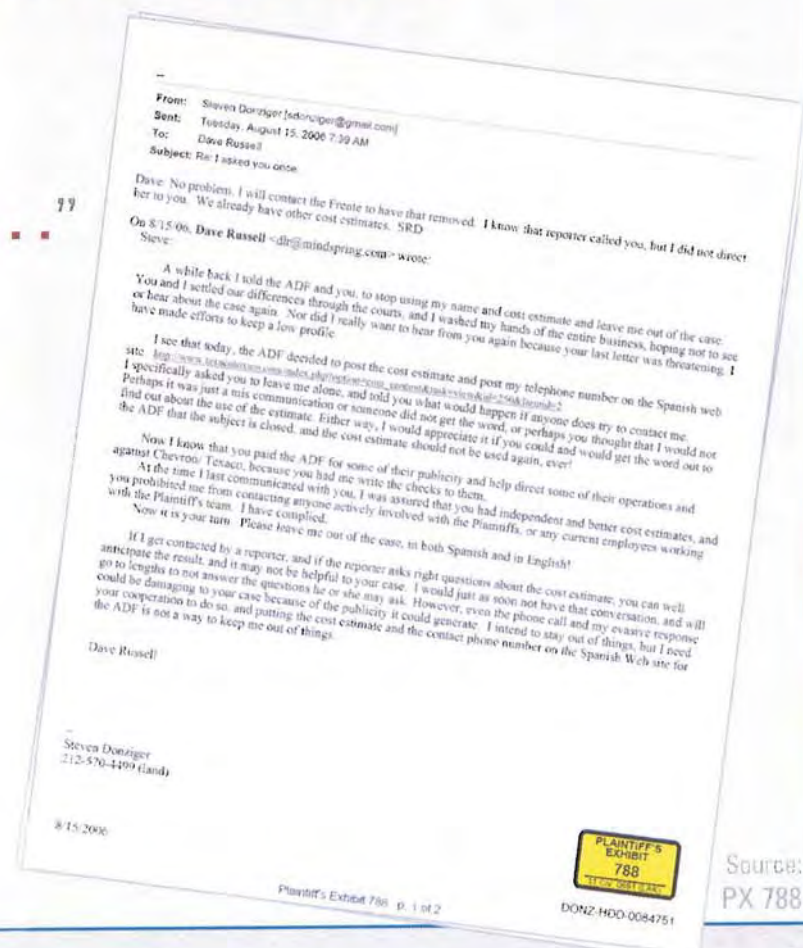
USE OF \$6 BILLION CLAIM

Email from David Russell to Steven Donziger

August 15, 2006

"Subject: Re: **I asked you once . . .**"

"**[T]he cost estimate should not be used again, ever!**"



DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS' USE OF \$6 BILLION CLAIM

ChevronToxico Article

August 25, 2006

“Decision Should Move \$6 Billion Case Toward Faster Conclusion, Say Indigenous Groups and Lawyers”

“In a major blow to Chevron in its \$6 billion class-action pollution trial in Ecuador, a judge this week canceled almost all of the remaining judicial inspections sought by the parties in a move to speed the case toward a final decision.”

Source: PX 476

2006

2007

2008

**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

Amazon Watch Press Release

September 13, 2006



“As the historic \$6 billion pollution trial against Chevron in Ecuador nears its final phase . . .”

“At least \$6 billion to remediate”

“An independent expert has estimated a clean-up would cost \$6.1 billion . . .”

Source: PX 477

2006

2007

2008

ER

DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS' USE OF \$6 BILLION CLAIM

February 14, 2006

Russell, "Chevron and Ecuador" Letter

August 15, 2006

ChevronToxico Article

September 29, 2006

"Chevron is currently a defendant in a landmark \$6 billion environmental trial in Ecuador."

Source: PX 478

April 26, 2006

ChevronToxico Article

November 15, 2006

ChevronToxico Article

August 30, 2007

ChevronToxico Article

2006

2007

2008

**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

October 9, 2006

“The landmark \$6 billion class-action lawsuit against the oil major”

“an environmental remediation that has been provisionally estimated at \$6.1 billion.”

Source: PX 479

2006

2007

2008



**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

October 30, 2006

“A landmark \$6 billion pollution trial in Ecuador’s rainforest”

“Would cost at least \$6 billion to remediate.”

Source: PX 480

2006

2007

2008

DK

DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS' USE OF \$6 BILLION CLAIM

February 14, 2006

August 15, 2006

ChevronToxico Article

November 8, 2006

“its Ecuador liability - estimated at
\$6 billion.”

Source: PX 481

April 26, 2006

ChevronToxico Article

November 15, 2006

ChevronToxico Article

August 30, 2007

ChevronToxico Article

2006

2007

2008

DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS' USE OF \$6 BILLION CLAIM

February 14, 2006

Russell's "Clean-up and Project" Letter

August 15, 2006

ChevronToxico Article

November 15, 2006

"Clean-up is estimated at \$6 billion."

Source: PX 482

April 26, 2006

ChevronToxico Article
PX 482

November 15, 2006

ChevronToxico Article
PX 482

August 30, 2007

ChevronToxico Article
PX 482

2008

Toxico
Article
PX 482

2008

March
SEC
PX 482

2006

2007

2008

**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

March 6, 2007

“ongoing \$6 billion-class action environmental trial against the oil giant”

“independent damage assessment, by the U.S. firm Global Environmental Operations, estimates clean-up to cost at least \$6.14 billion.”

Source: PX 483

2006

2007

2008

DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS' USE OF \$6 BILLION CLAIM

February 14, 2006

August 15, 2006

ChevronToxico Article

March 20, 2007

“The Ecuador judge hearing a \$6 billion class-action environmental lawsuit against Chevron.”

Source: PX 485

April 26, 2006

ChevronToxico Article

November 15, 2006

ChevronToxico Article

August 30, 2007

ChevronToxico Article

2006

2007

2008



**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

April 24, 2007

“Amazon Watch Executive Director Atossa Soltani said:
‘Chevron shareholders need to know that Chevron is
now on the brink of being ordered to pay for an
environmental remediation that has been provisionally
costed at \$6 billion.’”

Source: PX 486

2006

2007

2008

LB

DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS' USE OF \$6 BILLION CLAIM

February 14, 2006

Russell's "Donziger and Osojko" Letter

August 15, 2006

ChevronToxico Article

July 3, 2007

"Chevron Increasingly Desperate in \$6 Billion
Environmental Lawsuit in Amazon
Rainforest."

Source: PX 491

April 26, 2006

ChevronToxico Article
(1/4/06)

November 15, 2006

ChevronToxico Article
(1/4/06)

August 30, 2007

ChevronToxico Article
(1/4/06)

2006

2007

2008

Q3

**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

July 4, 2007

“Chevron's suggestion this week that it might withdraw from a landmark \$6 billion rainforest pollution trial in Ecuador on the eve of a final judgment represents a ‘desperate move’ that could backfire against the oil giant, representatives for the plaintiffs said today.”

Source: PX 492

2006

2007

2008



DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS' USE OF \$6 BILLION CLAIM

February 14, 2006

Russell, "Donziger and Donziger" Letter

August 15, 2006

Amazon Watch Press Release

July 9, 2007



"They are demanding an environmental
remediation provisionally priced at \$6 billion."

Source: PX 493

April 26, 2006

ChevronToxico Article

November 15, 2006

ChevronToxico Article

August 30, 2007

ChevronToxico Article

2006

2007

2008

**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

August 30, 2007

“Global Environmental Services, an Atlanta-based company that assessed the damage, called the area the ‘Rainforest Chernobyl’ and estimated clean-up would cost at least \$6 billion.”

Source: PX 494

2006

2007

2008

DR

**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

**Amazon Watch Letter to the
Securities and Exchange Commission**

March 18, 2008



“ . . . quoting plaintiff’s attorney Steven Donziger that damages ‘likely will be significantly higher’ than earlier \$6 billion estimate.”

Source: PX 497

2006

2007

2008

DR

**DONZIGER AND/OR CO-CONSPIRATORS'
USE OF \$6 BILLION CLAIM**

ChevronToxico Article

April 2, 2008

“For years, plaintiffs have estimated environmental damages to be roughly \$6 billion (later adjusted to \$10 billion) while Chevron claimed they were negligible.”

Source: PX 499

2006

2007

2008

David B. Smith
DR

Russell Exhibits

PX 0018

PX 0018A

PX 466#

PX 467#

PX 472#

PX 473#

PX 474#

PX 475#

PX 476#

PX 477#

PX 478#

PX 479#

PX 480#

PX 481#

PX 482#

PX 483#

PX 485#

PX 486#

PX 491#

PX 492#

PX 493#

PX 494#

PX 497#

PX 499#

**PLAINTIFF'S
EXHIBIT
3200A**
11 Civ. 0691 (LAK)

PX 688

PX 693

PX 696

PX 698

PX 699

PX 701

PX 704

PX 721

PX 723

PX 754

PX 763

PX 766

PX 788

PX 2221

PX 2414

DX 730 (as identified by the Defendants on August 31, 2013)

DX 741 (as identified by the Defendants on August 31, 2013)